Réponse au texte « l’ambigüité des ghoulats sur le takfir el moushrikine »

بسم الله الرحمن الرحيم

Il m’est parvenu un texte, dont le titre est « l’ambiguïté des ghoulât sur le takfir el moushrikine » Le ou les auteurs du texte y défendent leur avis qui est que : « *Il n’est pas nécessaire de savoir que le polythéiste n’est pas musulman pour connaître ce qu’est l’Islam* »

Ils présentent la question de la manière suivante : « Es-ce que le Takfîr du Mouchrik qui s’affilie à l’Islam fait partie du Asl du dîn ? »

La première question à leur poser est : de quoi vous parlez lorsque vous dites « Asl Dîn » ? Est-ce que ce terme a été utilisé dans le Coran ou dans la Sounna ?
La réponse est non : ce terme est utilisé par les savants de l’Islam, ils veulent désigner par ce terme : la connaissance et la pratique minimum pour pouvoir être musulman. En d’autre terme le Asl du Dîn est **la connaissance et la pratique dont l’Islam dépend pour exister.**

La question que nous posons est donc : est-il possible de savoir ce que représente « *Lâ ilâha illa llah* » lorsqu’on pense que celui qui adore un autre qu’Allah concrétise en même temps : « *lâ ilâha illa llah* » ?

Eux, ils prétendent que oui. D’après leur avis celui qui trouve qu’un homme qui adore un autre qu’Allah et qui ignore que seul Allah mérite l’adoration peut tout de même être un musulman : il n’ignore pas forcément ce qu’est réellement l’Islam ni ce que représente réellement « lâ ilâha illa llah. »

Leur argumentation principale consiste en un simple jeu de mot qui sert à impressionner l’auditoire, pour qu’il s’imagine que « oulala, on a affaire avec des pointures dans le Fiqh qui connaissent des termes hyper techniques ! » alors que ces gens eux-mêmes ne comprennent pas la portée des mots qu’ils utilisent.

Premier argument. L’auteur du texte dit :
« **Si nous en concluons que le sens linguistique de ‘la ilaha Ila Allah’ (« Nulle divinité en dehors d’Allah ») est : nul na le droit d’être adorer autre qu’Allah... de cette conclusion nous réalisons que rendre mécréant les associateurs <u>est une implication de la base</u> de la religion mais non pas de la base de la religion (asl el dine)** » (page 2)

Ce qu’il veut dire, c’est qu’il y a une différence entre la base de l’Islam, et l’implication de cette base, ce qui est juste, mais il veut affirmer que l’un peut exister sans l’autre : et ceci est une erreur atroce.

Ainsi nous allons répondre à cet argument de la manière suivante, Ibn Taymiya a dit :
أَصْلَ الْإِيمَانِ فِي الْقَلْبِ فَاسْمُ " الْإِيمَانِ " تَارَةً يُطْلَقُ عَلَى مَا فِي الْقَلْبِ مِنْ الْأَقْوَالِ الْقَلْبِيَّةِ وَالْأَعْمَالِ الْقَلْبِيَّةِ مِـــنْ التَّصْدِيقِ وَالْمَحَبَّةِ وَالتَّعْظِيمِ وَنَحْوِ ذَلِكَ وَتَكُونُ الْأَقْوَالُ الظَّاهِرَةُ وَالْأَعْمَالُ لَوَازِمُهُ وَمُوجِبَاتُهُ وَدَلَائِلُهُ
« *Le **Asl** de la Foi se trouve dans le cœur. Le nom de « Foi » est tantôt donné à ce qu’il y a*

*dans le cœur comme les paroles du cœur et les actes du cœur qui sont la confession, l'amour la vénération etc., <u>et les paroles apparentes et les actes en sont **l'implication**</u>, qui est imposé [par la Foi du cœur] et qui sont une preuve [de cette Foi du cœur].* » [Majmou3 Al Fatâwâ 7/551]

وَذَلِكَ لِأَنَّ أَصْلَ الْإِيمَانِ هُوَ مَا فِي الْقَلْبِ. وَالْأَعْمَالُ الظَّاهِرَةُ لَازِمَةٌ لِذَلِكَ . لَا يُتَصَوَّرُ وُجُودُ إيمَانِ الْقَلْبِ الْوَاجِبِ مَعَ عَدَمِ جَمِيعِ أَعْمَالِ الْجَوَارِحِ

« *Ceci car <u>**le Asl de la Foi** est ce qui se trouve dans le cœur</u>. <u>Quant aux actes apparents [du corps] ceci est **l'implication** de [la Foi du cœur].</u> Et il est inimaginable qu'il y ait la Foi obligatoire dans le cœur en l'absence de la totalité des actes du corps.* » [Majmoû3 Al Fatâwâ 7/198]

وَالْقُرْآنُ يُبَيِّنُ أَنَّ إيمَانَ الْقَلْبِ يَسْتَلْزِمُ الْعَمَلَ الظَّاهِرَ بِحَسَبِهِ كَقَوْلِهِ تَعَالَى . { وَيَقُولُونَ آمَنَّا بِاللَّهِ وَبِالرَّسُولِ وَأَطَعْنَا ثُمَّ يَتَوَلَّى فَرِيقٌ مِنْهُمْ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ وَمَا أُولَئِكَ بِالْمُؤْمِنِينَ } { وَإِذَا دُعُوا إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ إِذَا فَرِيقٌ مِنْهُمْ مُعْرِضُونَ } { وَإِنْ يَكُنْ لَهُمُ الْحَقُّ يَأْتُوا إِلَيْهِ مُذْعِنِينَ } إلَى قَوْلِهِ : { إِنَّمَا كَانَ قَوْلَ الْمُؤْمِنِينَ إِذَا دُعُوا إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ أَنْ يَقُولُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ } فَنَفَى الْإِيمَانَ عَمَّنْ تَوَلَّى عَنْ طَاعَةِ الرَّسُولِ وَأَخْبَرَ أَنَّ الْمُؤْمِنِينَ إذَا دُعُوا إلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ سَمِعُوا وَأَطَاعُوا ؛ فَبَيَّنَ أَنَّ هَذَا مِنْ لَوَازِمِ الْإِيمَانِ .

« *Et le Coran expose que la Foi du cœur **<u>implique</u>** <u>la pratique du corps</u> ; comme dans le verset où Allah dit « **47] Et ils disent: "Nous croyons en Allah et au messager et nous obéissons". Puis après cela, une partie d'entre eux fait volte-face. Ce ne sont point ceux-là les croyants. [48] Et quand on les appelle vers Allah et Son messager pour que celui-ci juge parmi eux, voilà que quelques-uns d'entre eux s'éloignent. [49] Mais s'ils ont le droit en leur faveur, ils viennent à lui, soumis.** » jusqu'à ce qu'Allah dise « **La seule parole des croyants, quand on les appelle vers Allah et Son messager, pour que celui-ci juge parmi eux, est: "Nous avons entendu et nous avons obéi". Et voilà ceux qui réussissent.** » Allah a donc nié la Foi de quiconque renonce à l'obéissance envers le messager, et annonça que lorsque les croyants sont incité au recours à Allah et Son messager pour trancher de leur litige, ils écoutent et obéissent, <u>et Il exposa que ceci est **l'implication** de la Foi.</u>* » [Majmoû' Fatâwâ 7/221]

Dans ces citations ci, Ibn Taymiya nous explique que la pratique religieuse ne fait pas partie **du Asl** de la Foi, mais qu'elle en est **l'implication**. Cela veut dire que la pratique est la preuve de la Foi du cœur et son effet, **et ça ne veut pas dire que le Asl peut exister sans son implication**. Au contraire ceux qui prétendent que la Foi peut exister sans les actes sont les Mourji'a Jahmiya et ceci est bien connu et je ne pense pas que nos opposants nous contredirons sur ce fait.

Donc, nous vous disons : appeler le Takfîr « implication du Tawhîd » ou de jouer avec la différence entre « Asl » et « Lâzim » ne nous prouve qu'une chose : c'est que vous ignorez ce que signifie réellement l'implication du Asl.

Ainsi, celui qui sait que l'Islam signifie : n'adorer nul autre qu'Allah et se séparer du culte des faux dieux, cela implique qu'il sache que celui qui adore un autre qu'Allah n'est pas musulman. Et s'il considère l'adorateur d'un faux dieu comme un musulman, cela implique et cela prouve qu'il ne sait pas que l'Islam signifie : n'adorer nul autre qu'Allah.

Ce qui est vrai pour l'implication entre le Asl de la Foi et la pratique du corps, et aussi vrai sur l'implication entre la conviction que l'Islam est le Tawhîd, et la conviction que celui qui ne pratique pas le Tawhîd n'est pas musulmans.

Et si vous prétendez que le Asl du Tawhîd peut exister sans son implication : apportez vous preuves si vous êtes véridique.

Deuxième argument : l'auteur dit :
« **Il a été rapporté dans sahih Bokhari que Héraclès demanda (a Abou Sofiane) : «a quoi vous appel t-il ? Il répondit : « il nous demande d'adorer Allah sans lui donner aucun associer, et de délaisser se que disent nos ancêtre, puis il nous ordonne aussi faire la salat de donner l'aumône, d'être pudique et les relations familiaux. C'est ce que le prophète ordonna au gens en premier à savoir « la ilaha Ila Allah ». il a été rapporter dans la « sira » du prophète que la paix soit sur lui qu'il aller voir les gens dans les marcher et leurs place de rassemblement et disait au gens « dite la ilaha Ila Allah vous serai parmi les gagnant » Pourquoi aucun récit n'affirme que takfir el mouchrikines fasse partis d'asl el dine ? Pourquoi le prophète ne l'a pas montré et détailler comme que la paix soit sur lui l'a fait pour « la ilaha Ila Allah » la salat la zakat le hajj etc. ... pour quoi ?**» (page 3)

La réponse à cet argument : Certes, il n'existe aucune divergence entre les musulmans, et les versets du Coran et de la sounna sont nombreux : que lorsqu'un musulman vient au secours de ceux qui donnent des associés à Allah et les aide contre les musulmans et les aide à les dominer : il sort de l'Islam et n'est pas excusé par la moindre excuse même si lui-même ne commet pas de Chirk.

Mouhammad Ibn 'Abdelwahhâb dit :

واعلموا: أن الأدلة على تكفير المسلم الصالح إذا أشرك بالله، أو صار مع المشركين على الموحدين ولو لم يشرك، أكثر من أن تحصر، من كلام الله، وكلام رسوله، وكلام أهل العلم كلهم.

« *Et sachez que les preuves prouvant le Takfîr du musulman pieux lorsqu'il donne un associé à Allah, ou qu'il se met avec ceux qui associent à Allah contre les monothéistes* ***<u>même s'il n'associe pas lui-même à Allah</u>****, sont trop nombreuses pour être énoncées, dans la parole d'Allah, de Son messager et dans les paroles des gens de science.* » [Dourar As-Saniyya 10/8]

Mais comme dans le Hadîth mentionné par l'auteur, le prophète n'a pas dit aux gens « Et n'aider pas les mécréants contre les monothéistes ! » la thèse de l'auteur va l'obliger à dire qu'aider les mécréants contre les musulmans n'invalide pas le Asl du Dîn car le prophète n'en a pas parlé lorsqu'il appelait les gens à l'Islam, or ceci est contraire au Coran à la Sounna et à l'unanimité des musulmans.

Et lorsqu'il dit «**Pourquoi aucun récit n'affirme que takfir el mouchrikines fasse partis d'asl el dine** », voudrait-il nous faire l'honneur de nous montrer un seul Hadîth où le prophète, qu'Allah le bénisse et le salue, a dit qu'adorer Allah seul sans associé fasse partie du « asl el dine » ? Est-ce que le messager d'Allah a seulement déjà une fois prononcé le terme « asl el dine » ?

Si vous dites : « Mais asl el dine est une expression utilisé par les savants » nous vous disons que certes, cette expression est utilisé par les savants et ils visent par elle le minimum nécessaire pour être musulman. Or nous avons déjà vu que celui qui aide les mécréants contre les monothéistes invalide son Islam et le asl du Dîn à l'unanimité des savants, pourtant le prophète ne disait pas aux Qoreych « N'aidez pas les polythéistes contre les musulmans » mais cela ne prouve pas que cela n'invalide pas l'Islam. Votre argument est donc faux.

Troisième argument, l'auteur dit :
« **Et Allah dit toujours dans asl el dine : « Il fait descendre par son ordre, les anges avec la révélation sur qui il veut parmi ses serviteurs : avertissez qu'il n'est d'autre divinité que moi. Craignez moi donc » (nahl verset 2). Pourquoi Allah n'a pas dit : « avertissez qu'il n'est d'autre divinité que moi et rendez mécréant les mouchrikines » ? »** (page 5)

Notre réponse est la même que la précédente : ici Allah n'a pas dis non plus « N'aidez pas les Mouchrikoun contre les musulmans » et ça ne veut pas dire qu'aider les Mouchrikoun contre les

musulmans n'invalide pas le Asl du Dîn.

Puis il dit page 6 : « **« Et a ceux qui se sont écarté du taghout à l'adorer et reviennent a Allah auront une bonne nouvelle ! »Annonce donc la bonne nouvelle aux serviteurs. » Pourquoi Allah n'a pas dit : « et a ceux qui se sont écarté du taghout à l'adorer et ont rendu mécréant les mouchrikines et reviennent a Allah auront une bonne nouvelle ! »Annonce donc la bonne nouvelle aux serviteurs. » Comment les ghoulât peuvent –ils privé les musulmans d'une bonne nouvelle qu'Allah leurs a promit si ces derniers ne donne pas d'associer a Allah et se sont désavouer du chrik !!!!** »

Nous lui répondons : Les gens de la Sounna, depuis toujours, sont unanime pour dire que celui qui désavoue le Chirk mais ne désavoue pas les Mouchirkoun n'est pas musulman, Cheykh 'Abderrahmân Ibn Hassan Âl Cheykh a dit :

وأجمع العلماء سلفا وخلفا، من الصحابة والتابعين، والأئمة، وجميع أهل السنة أن المرء لا يكون مسلما إلا بالتجرد من الشرك الأكبر، والبراءة منه وممن فعله، وبغضهم ومعاداتهم بحسب الطاقة، والقدرة، وإخلاص الأعمال كلها لله، كما في حديث معاذ الذي في الصحيحين: "فإن حق الله على العباد: أن يعبدوه ولا يشركوا به شيئا"

« *Tous les savants anciens et contemporains, des compagnons et leurs disciples jusqu'aux imams et l'ensemble des sunnites sont unanimes pour dire:*
Qu'un homme ne devient musulman qu'après s'<u>être dépouillé de toute idolâtrie majeure</u>, <u>s'en être totalement séparé ainsi que de ceux qui la commettent</u>, <u>les avoir détesté</u> et <u>s'être distingué d'eux</u> dans la mesure du possible et de la capacité, <u>et d'avoir consacré toutes ses œuvres qu'à Allah</u>, *comme le rapporte Mou'âdh Ibn Jabal d'après les deux recueilles authentiques « Le droit d'Allah sur Ses serviteurs est qu'ils L'adorent sans rien Lui associer. »* » [Dourar As-Saniyya 11/545]

Cheykh Hammad Ibn 'Atîqdit :

وهاهنا نكتة بديعة في قوله: {إنا برءاء منكم ومما تعبدون من دون الله}: وهي أن الله تعالى قدم البراءة من المشركين العابدين غير الله، على البراءة من الأوثان المعبودة من دون الله، لأن الأول أهم من الثاني، فإنه قد يتبرأ من الأوثان ولا يتبرأ ممن عبدها، فلا يكون آتياً بالواجب عليه، وأما إذا تبرأ من المشركين، فإن هذا يستلزم البراءة من معبوداتهم. وهذا كقوله تعالى: {وأعتزلكم وما تدعون من دون الله وأدعو ربي عسى أن لا أكون بدعاء ربي شقيا} فقدم اعتزالهم على اعتزال معبوداتهم، وكذا قوله: {فلما اعتزلهم وما يعبدون من دون الله}، وقوله: {وإذ اعتزلتموهم وما يعبدون إلا الله} فعليك بهذه النكتة، فإنها تفتح لك بابا إلى عداوة أعداء الله، فكم من إنسان لا يقع منه الشرك، ولكنه لا يعادي أهله!! فلا يكون مسلما بذلك، إذا ترك دين جميع المرسلين.

« *Il y a là un point remarquable dans le verset « **Nous vous désavouons, vous et ce que vous adorez en dehors d'Allah** » c'est qu'Allah <u>a fait primer **le désaveu envers les polythéistes** sur le désaveu envers leurs objets de culte</u>, <u>car le premier **est plus important** que le deuxième</u> ; en effet <u>il se peut qu'un homme désavoue les idoles **mais pas ceux qui les adorent, il n'aura alors pas accomplit son devoir.**</u> Par contre, si quelqu'un désavoue les polythéistes, il aura automatiquement*

*désavoué leurs idoles. C'est comme dans le verset « **Je m'écarte de vous et de ce que vous invoquez d'autre qu'Allah** » Sourate 19 verset 48. Il a donc fait primer de s'écarter des polythéistes sur le fait de s'écarter de leurs idoles. Et aussi le verset « **Et lorsqu'il s'écarta d'eux et de ce qu'ils adorent d'autre qu'Allah…** » Sourate 19 verset 49, et dans le verset « **Puis, lorsque vous vous serez écartez d'eux et de ce qu'ils adorent, sauf d'Allah…** » Sourate 18 verset 16. Tu dois faire attentions à ce point, il t'ouvrira la porte de la rupture avec les ennemis d'Allah ; car combien sont ceux qui, bien **qu'ils ne commettent pas de polythéisme**, ne se séparent pas de ce qui y adhèrent ! À cause ça, il n'est pas musulman vu qu'il a abandonné la religion de tous les messagers d'Allah.* » [Majmoû3at Tawhîd, pp.175, 176]

Ainsi nous vous demandons ; est-ce que les salafs ont interprété ce verset auquel vous faites allusions, et en on déduit que celui qui ne commet pas de Chirk et déteste le Chirk, mais ne désavoue pas les Mouchrikoun et ne les déteste pas, et ne se sépare pas d'eux : il fait partie de ceux à qui Allah a annoncé la bonne nouvelle ? Est-ce que celui qui n'adore pas le Tâghoût mais aide le Tâghoût contre les musulmans : la bonne nouvelle lui est annoncée ? Cela n'a pas été mentionné dans le verset pourtant !

Si vous dite : « mais s'écarter de l'adoration du Tâghoût implique de ne pas l'aider contre les musulmans » nous vous disons que le désaveu du Tâghoût implique également le Takfîr du Tâghoût. Et c'est lorsqu'un musulman sait que le polythéiste n'est pas musulman qu'on a la preuve qu'il sait que l'Islam signifie : ne pas associer à Allah.

Ensuite ils continuent à rapporter des Hadîth dans lesquels le messager d'Allah, qu'Allah le bénisse et le salue, appela des gens à l'Islam sans leur préciser qu'il leur faut savoir que ceux qui ne sont pas musulmans ne sont pas musulmans… Pour eux, c'est un argument puissant, alors qu'en fait il est très faible.

Puis il commence à mentionner des paroles de savants qu'il pense être un argument en sa faveur.

Il dit : « **L'imam ibn hazm dit dans son livre « el fassl » 335/4 : « la plus par des gens de l'islam ont dit : « celui qui croit avec son cœur sans un doute de sa part, et dit avec sa langue « la ilaha Ila Allah » et Mohamed et son messager, et toute choses qui vient de sa part est vrai. C'est désavouer de toute religion sauf celle de Mohamed (que la paix soit sur lui), il est musulman croyant et rien d'autre ne lui est demander sauf ceci.** » (page 12)

Notre réponse : nous notons une mauvaise traduction des propos d'Ibn Hazm, les voici en original :

قال أبو محمد وقال سائر أهل الإسلام كل من إعتقد بقلبه إعتقاد الا يشك فيه وقال بلسانه لا إله إلا الله وأن محمد رسول الله وإن كل ما جاء به حق وبرئ من كل دين سوى دين محمد صلى الله عليه و سلم فإنه مسلم مؤمن ليس عليه غير ذلك

« *Aboû Mouhammad dit : et le reste des musulmans disent que quiconque est persuadé dans son cœur d'une conviction sans l'ombre d'un doute, et prononce de sa langue que « il n'y a de vrai dieu qu'Allah et Mouhammad est le messager d'Allah » et que tout ce qu'il a enseigné est vérité,* ***et qu'il fait rupture avec toute autre religion que celle de Mouhammad,*** *qu'Allah le bénisse et le salue, alors c'est un musulman qui a la Foi, et il ne lui incombe rien de plus.* » [Al Fiçal 4/29]

Nous avons mis en gras «***et qu'il fait rupture avec toute autre religion que celle de Mouhammad*** » car c'est ce passage là que l'auteur à mal traduit.

D'après le traducteur : Ibn Hazm a estimé que la simple croyance avec l'attestation de la langue consiste en le désaveu des autres religions, alors que ce n'est pas du tout ce qu'Ibn Hazm a dit : Ibn Hazm parle du désaveu ici en tant que condition et non en tant que conclusion, il n'a pas dit : « celui

qui prononce de sa langue sans douter et avec conviction : il a désavoué » mais il a dit : « *ET désavoue* » et j'ai préférer traduire le terme « Bari'a » par « *faire rupture* » plutôt que « *désavouer* » car Cheykh Ishâq Ibn 'Abderrahmân Âl Cheykh a dit :

وأصل البراءة: الفراق والمباينة أيضا ، مأخوذ من براه إذا قطعه

« *Et l'origine du Barâ'ah, c'est le fait de faire rupture et de se démarquer de quelque chose ; c'est tiré du verbe « Barâ » pour dire : couper.* » [Dourar As-Saniyya 12/406]

Or, si l'on sait qu'Ibn Hazm considère que rompre avec toute autre religion que l'Islam est une condition de l'Islam : nous avons déjà vu que cela implique de rompre avec les adeptes de toute autre religion que l'Islam et que l'un ne peut exister sans l'autre.

L'imam Tabarî a dit dans l'interprétation du verset : « ***. Et pureté à Allah, et je ne suis pas de ceux qui Lui donnent des associés.*** » [Sourate 12 verset 108.] :

وأنا بريءٌ من أهل الشرك به ، لست منهم ولا هم منّي

« *Je suis Barî' de ceux qui Lui donnent des associés : je ne suis pas des leurs,* ***et ils ne sont pas des miens.*** » [Tafsîr Tabarî 16/291]

L'imâm Al Boukhârî rapporte dans son recueil de Hadîth authentiques :

عن أسماء بنت أبي بكر رضي الله عنهما قالت: رأيت زيد بن عمرو بن نفيل قائما، مسندا ظهره إلى الكعبة، يقول: يا معاشر قريش، والله ما منكم على دين إبراهيم غيري.

« *D'après Asmâ fille d'Abou Bakr, qu'Allah les agrée tous les deux, elle dit : J'ai vu Zayd Ibn 'Amr Ibn Noufayl debout dos à la Ka'ba ; dire : « Ô habitant de Qoraych ! Par Allah* ***nul d'entre vous n'est sur la religion d'Ibrâhîm, à par moi.*** »

Ibn Hajar Al 'Asqalânî nous mentionna le récit de Zayd Ibn 3Amr :

فَرَوَى مُحَمَّد بْن سَعْد وَالْفَاكِهِيّ مِنْ حَدِيث عَامِر بْن رَبِيعَة حَلِيف بَنِي عَدِيّ بْن كَعْب قَالَ : " قَالَ لِي زَيْد بْن عَمْرو : إِنِّي خَالَفْت قَوْمِي ، وَاتَّبَعْت مِلَّة إِبْرَاهِيم وَإِسْمَاعِيل وَمَا كَانَا يَعْبُدَانِ ، وَكَانَا يُصَلِّيَانِ إِلَى هَذِهِ الْقِبْلَة ، وَأَنَا أَنْتَظِر نَبِيًّا مِنْ بَنِي إِسْمَاعِيل يُبْعَث ، وَلَا أَرَانِي أُدْرِكهُ ، وَأَنَا أُومِن بِهِ وَأُصَدِّقهُ وَأَشْهَد أَنَّهُ نَبِيّ ، وَإِنْ طَالَتْ بِك حَيَاة فَأَقْرِئْهُ مِنِّي السَّلَام . قَالَ عَامِر : فَلَمَّا أَسْلَمْت أَعْلَمْت النَّبِيّ صَلَّى اللَّه عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِخَبَرِهِ قَالَ : فَرَدَّ عَلَيْهِ السَّلَام وَتَرَحَّمَ عَلَيْهِ ، قَالَ : وَلَقَدْ رَأَيْته فِي الْجَنَّة يَسْحَب ذُيُولًا "

« *Et Mouhammad Ibn Sa'd Al Fâkihî rapporta du Hadîth de 'Âmir ibn Rabî'a, allié des Banî 'Ady Ibn Ka'b ; qui dit « Zayd Ibn 'Amr m'avait dit :* ***je me suis opposé à mon peuple ; et j'ai suivit la religion d'Ibrâhîm et d'Ismâ'îl et Celui qu'ils adoraient*** *; et ils se dirigeaient vers cette Qibla pour prier ; et j'attend que vienne le prophète des fils d'Ismâ'îl. Je ne me vois pas le rencontrer, mais je crois en lui et je lui donne Foi et je témoigne qu'il est un prophète ; et si ta vie dure jusque là ; transmet lui donc mon salue de ma part. » Puis 'Âmir dit « Et lorsque je me convertis, j'en informa le prophète et lui appris ce qu'il m'avait dit ;* ***alors le prophète répondit à son salue et invoqua la miséricorde pour lui, puis il dit « Je l'ai certes vu au Paradis.*** » [Fath Al Bârî' 7/143]

Regarde comme Zayd Ibn 3Amr savait que Qoraych n'étaient pas sur la même religion que lui, et que Qoraych n'étaient pas sur la religion d'Ibrâhîm alors que le messager d'Allah n'avait même pas encore été envoyé ni reçu la révélation ! Ceci est le sens de rompre avec les Mouchrikoûn : c'est de croire qu'ils ont leur religion, et moi j'ai ma religion.

Ensuite, il argumente :

« Ibn taimya dit dans « majmou3 el fatawa » (397/3) : « adorer uniquement : c'est asl el dine, celle ci est le Tawhed qu'Allah à envoyer avec les messagers, et a fait descendre avec le livre, il dit Allah «et demande a ceux que nous avons envoyé avant toi, avons nous fait qu'une

autre divinité soit adorer en dehors du miséricordieux ? » »

Et ibn taimya dit dans « majmou3 el fatawa » (477/14) : « il est indispensable d'adorez seul Allah, et cela est une obligation sur chaque personne et n'est autoriser a le dispensé a personne, et celui ci est l'islam dans sa globalité sans laquelle Allah n'acceptera la religion de personne sans celui-ci

Puis il dit toujours dans ses fatawa (15/10) : « c'est pour cela que la tête de l'islam de l'islam est « le témoignage de l'unicité d'Allah », et celle ci comprend l'adoration seul d'Allah, et le délaissement de tous ce qui se fait adorer en dehors de lui qui est l'islam en générale qu'Allah n'acceptera ni des premiers et ni des derniers sans celui ci... » » (pages 12-14)

Réponse : L'auteur essaie de faire croire ici qu'Ibn Taymiya n'ayant pas mentionné dans ces extraits le Takfîr de ceux qui adorent un autre qu'Allah : c'est qu'Ibn Taymiya n'a pas la même croyance que nous !

Que font-ils alors de ce qu'il dit :
وَذَلِكَ أَنَّهُ عُلِمَ بِالِاضْطِرَارِ : أَنَّ الرُّسُلَ كَانُوا يَجْعَلُونَ مَا عَبَدَهُ الْمُشْرِكُونَ غَيْرَ اللَّهِ ؛ وَيَجْعَلُونَ عَابِدَهُ عَابِدًا لِغَيْرِ اللَّهِ مُشْرِكًا بِاَللَّهِ عَادِلًا بِهِ جَاعِلًا لَهُ نِدًّا فَإِنَّهُمْ دَعَوْا الْخَلْقَ إلَى عِبَادَةِ اللَّهِ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ ؛ وَهَذَا هُوَ دِينُ اللَّهِ ؛ الَّذِي أَنْزَلَ بِهِ كُتُبَهُ ؛ وَأَرْسَلَ بِهِ رُسُلَهُ ؛ وَهُوَ الْإِسْلَامُ الْعَامُّ ؛ الَّذِي لَا يَقْبَلُ اللَّهُ مِنْ الْأَوَّلِينَ والآخرين غَيْرَهُ

« *Ceci car il est connu dans la religion, et c'est élémentaire ; que les messagers considéraient que ce qu'adoraient les idolâtres n'est pas Allah ; et considéraient ceux qui adoraient ces choses : comme des adorateurs d'un autre qu'Allah,* ***comme des polythéistes*** *qui donnent des associés à Allah et qui Lui donne des rivaux ; ils ont certes appelé les créatures à n'adorer qu'Allah Seul sans associé,* ***et c'est ça la religion d'Allah*** *; pour laquelle Il fit descendre les Livres Saints ; pour laquelle Il envoya les messagers.* ***Et ceci est l'Islam général [de tous les prophètes] ; dont Allah n'en accepte aucune autre ni pour les premiers ni pour les derniers.*** » [Majmoû' Al Fatâwâ 2/256]

N'a-t-il pas ici mentionné que tous les prophètes considéraient ceux qui adorent un autre qu'Allah comme des polythéistes, et que ceci est l'Islam général que vous traduisez par « l'Islam dans sa généralité » ?!

Et il dit :
فإن أهل الملل متفقون على أن الرسل جميعهم نهوا عن عبادة الأصنام، وكفروا من يفعل ذلك، وأن المؤمن لا يكون مؤمنا حتى يتبرأ من عبادة الأصنام، وكل معبود سوى الله، كما قال الله تعالى: {قَدْ كَانَتْ لَكُمْ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ فِي إِبْرَاهِيمَ وَالَّذِينَ مَعَهُ إِذْ قَالُوا لِقَوْمِهِمْ إِنَّا بُـــــرَاءُ مِنكُمْ وَمِمَّا تَعْبُدُونَ مِن دُونِ اللَّهِ كَفَرْنَا بِكُمْ وَبَدَا بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمُ الْعَدَاوَةُ وَالْبَغْضَاءُ أَبَدًا حَتَّى تُؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَحْدَهُ} [الممتحنة: 4].

« *Certes, toutes les religions [Islam, Judaïsme et Christianisme] sont d'accord pour dire que tous les messagers ont interdit d'adorer les idoles, et* ***qu'ils considéraient mécréants ceux qui font ça****, et que le Croyant n'est un Croyant qu'après avoir totalement rompu avec le culte des idoles et de tout être adoré autre qu'Allah ; comme le dit Allah le Très Haut : {* ***Vous aviez un bel exemple à suivre en Ibrâhîm et ceux qui étaient avec lui [parmi les prophètes], lorsqu'ils dirent à leur peuple : nous vous désavouons, vous et ce que vous adorez en dehors d'Allah, nous vous renions, et entre vous et nous paîtra la rupture et la haine pour toujours, jusqu'à ce que vous n'ayez Foi qu'en Allah uniquement.*** *}* » [Majmoû' Al Fatâwâ 2/128]

Ici Ibn Taymiya n'a-t-il pas mentionné que tous les prophètes jugeaient mécréant ceux qui adorent d'autre qu'Allah ?

Ensuite il argumente page 14 et 15 :
« **Abd el Rahman el hafid dit dans « dorar el sanya » (2006-2005/2) : « Allah appelé les gens**

du chirk mécréant dans plusieurs verset, il est donc indispensable de les rendre mécréant aussi, et cela est l'implication de la ilaha Ila Allah , qui la parole de l' « ikhlass » , sa compréhension n'est complète (fala yatim) seulement avec le takfir de la personne qui a fait du chirk dans son adoration » Regarde comment il a appelé cela comme une implication de la chahada (un lazem) pas un asl.... De plus pour celui qui comprend l'arabe...le cheikh a utilisé le mot « fala yatim » : « n'est pas complet », il peut être pas complet sans que la personne soit mécréante et ici c'est le degré des gens du Tawhed qui différencie, d'autre ont un Tawhed meilleur que les autres car ils appliquer asl el dine et ses implications... De plus « fala yatim » ne fait pas partis des vocabulaires qui de condition considérer par les savants, « fala yasih » ou « fala youkbal » font partis des vocabulaires de condition ... »

Réponse : Il réutilise le même argument qu'au début du texte, le Takfîr est l'implication et non le asl, et nous avons déjà démontré que le asl ne peut exister sans l'implication, de même que la pratique de l'Islam est l'implication de la Foi du cœur : il est impossible d'avoir la Foi dans le cœur sans pratiquer de son corps.

Quant à sa prétention : « **De plus « fala yatim » ne fait pas partis des vocabulaires qui de condition considérer par les savants, « fala yasih » ou « fala youkbal » font partis des vocabulaires de condition ...** » Ceci prouve sa grande ignorance et son incompétence à écrire des textes dans la religion. S'il n'a même pas connaissance du vocabulaire des savants pourquoi se permet-il d'affirmer quoi que ce soit à ce sujet ?!

Mouhammad Ibn 'Abdelwahhâb a dit :

وأما المسائل الأخر، وهي: أني أقول **لا يتم إسلام الإنسان حتى يعرف معنى لا إلــه إلا الله**، وأني أعـــرف منيأتيني بمعناها، وأني أكفر الناذر إذا أراد بنذره التقرب لغير الله، وأخذ النذر لأجل ذلك، وأن الذبح لغير الله كفـــر، والذبيحة حرام; فهذه المسائل حق، وأنا قائل بها; ولي عليها دلائل من كلام الله وكلام رسوله، ومن أقوال العلمـــاء المتبعين، كالأئمة الأربعة

« *Quant aux autres point ; qui sont que je dise que l'Islam d'un homme n'est pas valide (la yatim) tant qu'il ne sait pas ce que veut dire « il n'y a de vrai dieu qu'Allah » et que j'enseigne le sens de cette attestation à tous ceux qui me rejoignent, et que je juge mécréant celui qui fait un vœu pour un se rapprocher d'un autre qu'Allah, et que celui qui offre un sacrifice pour un autre qu'Allah est mécréant et que ce qu'il a sacrifié est illicite : tous ces points sont vrais et c'est bien mon avis, et j'en ai des preuves provenant de la parole d'Allah et de la parole de Son messager et des paroles des savants modèles tel les 4 imams.* » [Dourar As-Saniyya 1/34-35]

Mais d'après vous, Ibn 'Abdelwahhâb considère que savoir ce que veut dire « la ilâha illa llah » n'est pas une condition de validité mais bien un élément complémentaire à la religion, vu qu'il a dit « la yatim » et non « la yasih » ?

Ibn Taymiya dit :

فَإِنَّهُ يَمْتَنِعُ أَنْ يَكُونَ إِيمَانٌ تَامٌّ مٌّ فِي الْقَلْبِ بِلَا قَوْلٍ وَلَا عَمَلٍ ظَاهِرٍ

« *Il est impossible qu'il y ait une Foi valide (tâmm) dans le cœur sans qu'il n'y ai de parole ou d'acte apparent.* » [Majmou3 Al Fatâwâ 7/562]

Ici Ibn Taymiya utilise le terme « tâmm » pour dire « valide » et on pas « complète ». Sinon, est-ce que vous oseriez dire qu'Ibn Taymiya considère la parole de la langue et l'acte du corps comme une condition pour compléter la Foi mais pas pour la valider ? Cela vous mettrait alors en accord avec les Jahmiya dans la définition de la Foi !

Râjihî interrogé sur la croyance d'Aboû Salmane.

Etant donné qu'on voudrait nous faire croire que notre croyance est une invention du Cheykh Abû Maryam El Mikhlif et de Dyâ'u Dîn El Qudsî, nous avons décidé de demander à une personne n'ayant aucun lien avec ces gens, et qui de plus est considéré comme un savant musulman chez nos opposants. Le fait que nous ayons demandé à Râjihî ne veut pas dire que nous estimons cette personne ni que nous la considérons musulmane, mais nous ne faisons que comme Allah a dit à son prophète :

« ***N'est-ce pas pour eux un signe, que les savants des Enfants d'Israël le sachent?*** » [Surate 26 verset 197]

C'est dans ce sens là que nous nous adressons à eux : n'est-il pas un signe pour vous que même les savants du Tâghût attestent que notre croyance est vraie et que votre croyance est fausse ?

Voici maintenant le contenu du dialogue avec 'Abdel'Azîz Râjihî, qui s'est déroulé le 20/06/09 [lien pour télécharger l'audio http://www.2shared.com/file/6419776/30ac0b46/___.html]

Le questionneur : Nous avons lu dans votre « Charh Nawaqidh El Islam » ainsi que dans votre « Charh Sunnah » de l'imam Barbahari qu'Allah lui fasse miséricorde, que celui qui ne fait pas le Takfîr des Muchrikîn ne saurait être monothéiste, puis vous avez justifié ce verdict en disant que celui qui ne fait pas le Takfîr des Muchrikîn n'a pas désavoué le Tâghût. Or nous n'avons aucune critique contre ça, d'ailleurs nous avons constaté que les savants du Najd disent la même chose que vous.

Râjihî : Oui.

Le questionneur : Cependant, nous avons trouvé certains écrivains, dont la citation des noms serait inutile, ainsi que certains prêcheurs dans notre pays, disent que de tels propos sont ceux des extrémistes, et que les savants du Nejd n'ont pas voulu dire qu'il n'y a pas de désaveu du Tâghût sans Takfîr des Muchrikîn. Selon eux, le désaveu du Tâghût se concrétise simplement **en détestant le Chirk, en étant convaincu de la fausseté de l'œuvre du Muchrik et en cessant de commettre du Chirk**, ceci suffirait à leurs yeux pour désavouer le Tâghût et les Muchrikîn, et que le Takfîr….

Râjihî : ça ne suffit pas ! Ça ne suffit pas ! Ça ne suffit pas ! Il faut être convaincu de la mécréance des Muchrikîn, et qu'ils sont mécréants, et les détester. Cela dit cela n'implique pas forcément de les combattre ni de prendre leurs biens. Il ne faut combattre que le mécréant hostile par contre celui qui n'est pas hostile [Harbî]…..[paroles inaudibles] car les mécréants sont de deux sortes, l'hostile dont les biens et le sang sont licites, puis le non hostile dont le sang et les biens ne sont pas licites comme le Dhimmi, celui qui a un pacte avec nous et celui qui est sous la protection des musulmans… Mais pour ce qui est de la conviction qu'ils sont des mécréants, ceci est obligatoire.

Le questionneur : Et aussi ils disent que le Takfîr ne fait pas du tout partie du désaveu du Tâghût, mais c'est uniquement du domaine de la Foi en le jugement d'Allah, et que donc celui qui ne fait pas le Takfîr des Muchrikîn…

Râjihî : Laisse les contradicteurs, laisse ceux qui s'opposent à nous et interprètent la parole d'Allah et de Son messager à l'opposé [de la vérité] et ne prend pas de leurs paroles… Ceux-là ne comprennent pas, ils ne comprennent pas. Ils ne comprennent pas ce que veut dire le Kufr Bi Tâghût…

Le questionneur : Ils disent, cheykh… Pardon, continuez…

Râjihî : **Ce qu'ils disent est faux, ce qu'ils disent est faux**. Il faut faire le Takfîr et être convaincu de la mécréance des Muchrikîn, les détester et rompre avec eux. Pour ce qui est de les combattre et de prendre leurs biens c'est autres chose. Le combat ne concerne que les hostiles et non pas les Dhimmi, celui-là son sang et ses biens sont protégés.

Le questionneur : mais le problème c'est qu'ils disent que celui qui ne fait pas le Takfîr des Muchrikîn est mécréant pour avoir démentit…

Râjihî : Laisse leur avis, **leur avis est faux.**

Le questionneur : Merci, merci Cheykh… Une deuxième question si possible ?

D'accord, parle !

Le questionneur : Il y a une pensée rependue chez les gens et même chez les prétendu savants qui est que l'homme devient musulman d'un islam valide dés qu'il a conviction d'être musulman et se qualifie de musulman, et il n'est pas une condition pour valider son Islam que de cesser de donner des associés à Allah ni de pratiquer l'unicité d'Allah dans l'adoration, mais une telle personne est au contraire musulmane excusée pour son ignorance ou sa mauvaise compréhension. Or, ce que nous en pensons nous, c'est que celui qui ont cette pensée n'a rien compris au réel sens de l'Islam et n'a rien compris du monothéisme. Qu'en pensez-vous ? Celui qui a une telle pensée peut-il être musulman ?

Râjihî : Non, elle n'est pas musulmane. Il faut qu'il connaisse qu'est-ce que le Chirk et qu'il se désavoue des Muchrikîn…. [Puis le reste de l'audio est difficile à écouter distinctement…]